

Santiago de Chile, February 9, 2026

It has been almost 4 years since the process of reporting Felipe Berríos began. These years have been filled with fear and anguish, but also with the tranquility that comes from the conviction of doing the right thing: showing the true face of our abuser. For many years, he held immense power in our country as a religious figure, spiritual guide, and companion to many young people, as well as in the media and politics. He established himself as a reference and opinion leader among social elites, using his “option for the poor” and the dignity of life in camps inhabited by marginalized people as his banner.

Following a complaint addressed to the archdiocese of Santiago, which was referred to the Society of Jesus, the latter initiated a preliminary investigation led by lawyer María Elena Santibáñez. After the first complaint, seven other women chose to speak out and came forward to report him. This led to an investigation involving statements from more than 40 witnesses, which concluded that our accounts were credible. Once this preliminary investigation ended, the Dicastery for the Doctrine of the Faith (DDF) initiated a Penal Administrative Process, headed by Father Dante Simón, Judicial Vicar of the Archdiocese of Córdoba. Father Simón arrived in Chile and took statements from some complainants. He also received the defense of FB, who, unlike all of us, was accompanied by a canonist defense lawyer. Following this investigation, the Father General of the Society of Jesus decreed the expulsion of FB from the Jesuit order. He also prohibited the public exercise of the priesthood and all pastoral contact with minors for ten years, arguing that it “could be established that Felipe Berríos is guilty of crimes against the sixth commandment committed with minors and crimes of solicitation to sin against the sixth commandment, during or on the occasion of confession”.¹

Felipe Berríos filed an appeal to the DDF, which we were informed—through a telephone call last December 9—was accepted, leaving the previously imposed sanctions without effect. We were unable to understand what had happened between one ruling and the other, and the anguish of the most recent news caused the complainants to seek each other out, managing to contact 4 of the 8 complainants via WhatsApp, which generated an immediate space of refuge and empathy with the sensation of injustice and abandonment

¹ Data taken from the statements issued by the Society of Jesus in their webpage <http://jesuitas.cl>.

we were living, despite the fact that we did not know each other, we realized that our experiences were very similar.

During the following days, we found Felipe Berríos giving an interview on Tele13 radio, where among other things, he denies remembering us and expresses that we are probably “damaged, weak people and that we have had bad experiences”. On the other hand, part of the DDF ruling comes to light, quoted textually, leaked by Berríos himself (which we know from the background information that the Society itself has managed to gather). In doing so, he picked fragments of the ruling to his convenience, where he demonstrates not only how he carries his media blitz, but also the communication power he has to secure these interviews as to ensure that what suits him is leaked, but also, once again, his narcissistic and abusive personality, with little or no concern for the confidentiality protocols of the document and the canonical process and even less about the effect this leak could have on us, the complainants.

In the confusion of not understanding what had happened, and because as complainants we lack any right to access the resolution ruling, one of us sent a letter to the Father General of the Society of Jesus in Rome, with the objective, among others, that he explain to us what happened and give authorization to access the Dicastery’s ruling. Thanks to the Father General's response, we obtained authorization to access the ruling. In it, those who have been able to access it found arguments that denote zero knowledge about complex trauma, gender perspective, and sexual abuse, in addition to the omission of the abusive relationship and power that FB exercised over us and over some of our families.

To cite some examples based on which “moral certainty was not found” regarding the facts we reported—which, we insist, were already extensively investigated and corroborated—which clearly demonstrate the lack of the previously stated approaches that any professional or person with experience in sexual abuse, gender, and complex trauma should handle:

- “The reaction the mother allegedly had at the moment of the facts is also considered illogical... It is not understood how the mother was not interested in better knowing the dynamics of said touches, confronting the accused, or questioning her daughter about the opportune moment. Nor is it understood that she did not inform anyone, not even her husband”.

- “It also does not seem logical that in the face of a situation of such magnitude, her parents did not act, not even seeking to give warning...”.
- “The complainant has not explained more or better why she did not report earlier, given that all the people to whom she narrated the facts believed her”.

We are forced to confront a whimsical logic assessing the complainants’ reactions after the abuse was committed, as well as those of witnesses. The logic presented in Berríos’s appeal ruling was a new stab to the heart, a profound re-victimization, and an insult to the investigation process we underwent.

Felipe Berríos had a canonist lawyer who filed the appeal before the DDF. We, blindly, trusted the institution, which at no point gave us the opportunity to defend ourselves, revisit our testimonies, or appeal any decision. Everything remains in the hands of a “promoter of justice” in the Vatican, who decided for us not to appeal.

We have had to face, without resources, a powerful and unscrupulous man with access to renowned lawyers in both criminal and canonical fields, as well as communication consulting firms and the willingness of media outlets to offer him either space or time. We initially tried to give testimony through interviews or reports, but no media outlet “offered” itself for this. Sadly, we do not have the same power as Felipe Berríos, whom we realize is being protected not only by the DDF, but by the media in Chile, who easily lent him a live microphone for a radio interview days after the ruling was known.

We did not want to, nor could we, remain calm, and we have been able to realize how unfair the complaint process was for us. In the first place, we realize the profound asymmetry in the process, in which FB had specialized technical defense all the time, contrasting with us, who did not have any type of necessary legal accompaniment. The process was opaque for us, the complainants; we never had access to the file (until today), not even each of us to our own statements, let alone the rulings, which were given to us after a special permit managed by ourselves. This secrecy places us as mere inputs of the process and not as active parties of it.

In the second place, the ruling that admits the appeal presented by Berríos uses criteria that ignore the psychology of abuse, which is widely studied, questioning the lack of immediate reporting or the reactions of the family environment, but does not question the

credibility that had already been proven, nor does it take responsibility for the pattern of behavior identified by the DDF itself.

We are afraid; we know that we face a skillful person, full of contacts, with acquaintances and friendships within the highest spheres of power in the Church, the media, and Chilean society, who have preferred to back him with legal loopholes than face the consequences of assuming the truth that we showed them. Felipe Berríos is an abuser, a “passionate Jesuit,” he says in his resignation letter, but where many times that passion became disordered, letting himself be carried away by uncontrolled impulses and desires, which, taking advantage of finding himself alone with adolescents, caused us to be abused. Did he rape us? No. He “only” groped us, hugged us forcefully against his erection, put his fingers in our mouths, commented libidinally on our bodies, incited us to masturbate and tell him about our sensations; all of this to girls and adolescents who trusted him as a spiritual guide, as a reference for everything he publicly demonstrated himself to be and do, and who had little experience in the field of sexuality to really understand what this man, an adult and in a position of power, was doing to us, leaving psychological and emotional wounds that only as adults can we name and reprocess, but leaving wounds that we know can never be repaired. These events occurred without our consent, and in many cases, in the context of confession.

The purpose of the initial complaint was to warn the competent authorities about the abusive behavior of this priest; we trusted the Church, and it pains and anguishes us to see how, having lived through this entire process of investigation, sanction, and then appeal, Felipe Berríos once again renders himself as a martyr, once again has power in public opinion and within the Church, managing, once again, to demonstrate his power, not only with girls and adolescents, but with the highest spheres of power. Today he is processing his resignation from the Society of Jesus; we know he cannot remain as a “vagrant priest”, but the truth is, even resigning from the Priestly Ministry, he remains an abuser whom the Church itself has decided to support, to endorse, and who can continue abusing sheltered by his discourse that “the truth has made him free,” which the media have helped to install, to legitimize.

We do not want to lose hope, we do not want to stop fighting to tell our truth, we do not want the power of those who use the name of God to cover their sins to win. Having

closed all the doors of institutional justice, we only have each other, and we want to be a voice and a network for those who are alone, being questioned or judged.

With the hope that our story helps to define the meaning of what a church is despite the fact that said church dismissed our pain, but also to protect others whose voices have also been silenced, we say goodbye,

Antonia F.G.

C.B.

P.P.

Complainants of Felipe Berríos.

We do not make our names public because we live in a context where women are still questioned for these types of events. Because we have suffered questioning and threats in spaces that used to be safe. Because we live in a society that still judges and questions the victims, not the victimizers, less so when they hold power.

This is an unofficial translation to English by Rodolfo Soriano-Núñez.

Santiago, 9 de Febrero de 2026

Han sido casi 4 años desde que comenzó el proceso de denunciar a Felipe Berrios, llenos de miedo y angustia, pero con la tranquilidad que da la convicción de estar haciendo lo correcto, de mostrar la verdadera cara de nuestro abusador, el cual ha tenido durante largos años inmenso poder en nuestro país, tanto como religioso, guía espiritual y acompañante de gran cantidad de jóvenes, así como comunicacional y político, instalándose como un referente y líder de opinión entre las élites sociales, llevando como bandera de lucha su opción por los más pobres y sobretodo la dignidad de la vida en campamentos.

Luego de una denuncia dirigida al Arzobispado de Santiago, la cual fue derivada a la Compañía de Jesús, esta inició una investigación previa a cargo de la abogada Ma Elena Santibanez. A partir de la primera denuncia, otras 7 mujeres quisieron levantar la voz y se acercaron a denunciar, todo lo cual derivó en una investigación que contó con la declaración de más de 40 testigos, concluyendo la verosimilitud de nuestros relatos. Terminada esta investigación previa, el Dicasterio para la Doctrina de la Fe inicia un Proceso Administrativo Penal, a cargo del Padre Dante Simon, Vicario Judicial de la Arquidiócesis de Córdoba. El Padre Simon se presentó en Chile, tomó declaración a algunas denunciantes, así como también recibió la defensa de FB, acompañado, a diferencia de todas nosotras, de un abogado canonista defensor. Luego de esta investigación, el Padre General de la Compañía de Jesús, decretó la expulsión de FB de la Compañía, prohibiendo también el ejercicio público del sacerdocio y todo contacto pastoral con menores por 10 años, argumentando que “pudo establecer que Felipe Berrios es culpable de delitos contra el sexto mandamiento cometidos con menores de edad y delitos de sollicitación a pecar en contra del sexto mandamiento, durante o con ocasión de la confesión.”¹

Felipe Berrios presenta una apelación al DDF, la cual nos informan, a través de un llamado por teléfono el 9 de diciembre pasado, que fue acogida, dejando sin efecto las sanciones previamente impuestas. No entendimos qué había pasado entre un fallo y el otro, y la angustia de esta nueva noticia hizo que las denunciantes nos buscáramos, logrando contactarnos por whatsapp 4 de las 8 denunciantes, lo que generó un espacio inmediato de refugio y empatía con la sensación de injusticia y abandono que estábamos viviendo, a pesar de que no nos conocíamos, nos dimos cuenta de que nuestras vivencias eran muy similares.

¹ Datos sacados de los comunicados emitidos por la compañía de Jesús en su página <http://jesuitas.cl>.

Durante los días que siguieron, nos encontramos con Felipe Berrios dando una entrevista en Tele13 radio, donde entre otras cosas, niega acordarse de nosotras y expresa que probablemente somos “*personas dañadas, débiles y que hemos tenido malas experiencias*”. Por otra parte, sale a la luz, citado textualmente, parte del fallo del DDF, filtrado por el mismo beneficiado (lo que sabemos por los antecedentes que la misma Compañía ha logrado recabar), y eligiendo a su conveniencia partes del mismo, donde demuestra, no solo el gran poder mediático y comunicacional que tiene para acceder a estas entrevistas y asegurarse de que se filtre lo que le conviene, sino, nuevamente, su personalidad narcisa y abusadora, preocupándose poco y nada por los protocolos de confidencialidad de dicho documento y menos por el efecto que esta filtración podría tener en nosotras, las denunciantes.

En la confusión de no entender que había sucedido, y porque, como denunciantes no teníamos derecho a acceder al fallo resolutorio, una de nosotras envía una carta al Padre General de la compañía en Roma, con el objetivo, entre otros, de que nos explique lo sucedido y de la autorización de acceder al fallo del Dicasterio. Gracias a la respuesta del Padre General, obtuvimos la autorización para acceder al fallo. En este, quienes han podido acceder a él, se encontraron con argumentos que denotan el nulo conocimiento sobre trauma complejo, enfoque de género y abuso sexual, además de la omisión de la relación abusiva y de poder que FB ejercía con nosotras y con algunas de nuestras familias.

Por citar algunos ejemplos en base a los cuales “no se encontró certeza moral” de los hechos que denunciarnos, los que, insistimos, ya estaban largamente investigados y corroborados, que claramente dan cuenta de la falta de los enfoques previamente enunciados, que debiese manejar cualquier profesional o persona que tenga experiencia en abuso sexual, género y trauma complejo:

- “Se considera también ilógica la reacción que la madre habría tenido justo al momento de los hechos (...) No se entiende cómo es que la madre no se haya interesado en conocer mejor la dinámica de dichos tocamientos, confrontar al reo, interrogar a su hija sobre el momento oportuno. Tampoco se entiende que no haya informado el asunto a nadie, ni siquiera a su marido.”
- “Tampoco parece lógico que ante una situación de tal envergadura sus padres no hayan actuado, ni siquiera buscando avisar (...)

- “La denunciante, no ha explicado más y mejor cómo es que no denunció antes, siendo que todas las personas a las que les fue narrando los hechos la creían”

Nos encontramos pues, con una lógica antojadiza, donde se ponderan las reacciones de las denunciantes luego de cometido el abuso, así como las de las personas que fueron testigos y oyeron los relatos cuando sucedieron. La lógica presentada en el fallo de apelación de Berrios, bajo la cual “no se encuentra certeza moral a nuestros relatos” fue una nueva puñalada al corazón, una revictimización profunda y un insulto al proceso de investigación al que nos sometimos.

Felipe Berrios contó con la defensa de una abogada canonista, quien presentó el recurso de apelación ante el Dicasterio para la Doctrina de la Fe. Nosotras, a ciegas, confiamos en la institución, que en ningún momento nos dio la oportunidad para defendernos, volver sobre nuestros testimonios, o apelar a ninguna decisión. Todo esto queda en manos de un “promotor de justicia” en el Vaticano, que optó por nosotras por la decisión de no apelar.

Hemos tenido que enfrentarnos, sin recursos, a un hombre poderoso y sin escrúpulos, con acceso a abogados de renombre, tanto en lo penal como en lo canónico, y asesoría comunicacional, con espacio en los medios de comunicación que solo quieren escuchar la voz del acusado. Intentamos en un primer momento dar testimonio, en forma de entrevistas o algún reportaje, pero ningún medio se “prestó” para esto. Tristemente, no contamos con el mismo poder que tiene Felipe Berrios, a quien nos hemos dado cuenta que no solo está protegiendo el DDF, sino los medios en Chile, quienes fácilmente le prestaron el microfono en vivo para una entrevista en la radio a días de haberse conocido el fallo.

No quisimos ni pudimos quedarnos tranquilas y hemos podido darnos cuenta de lo injusto que fue el proceso de denuncia para nosotras. En primer lugar, nos damos cuenta de la profunda asimetría en el proceso, en el cual FB contó todo el tiempo con defensa técnica especializada, contrastando con nosotras, que no contamos con ningún tipo de acompañamiento legal necesario. El proceso fue opaco para nosotras, las denunciantes, nunca tuvimos acceso al expediente (hasta el día de hoy), ni siquiera cada una a sus propias declaraciones, ni para qué decir a los fallos, los que se nos entregaron luego de un permiso especial gestionado por nosotras mismas. Esta reserva nos sitúa como meros insumos del proceso y no como partes activas del mismo.

En segundo lugar, el fallo que admite el recurso de apelación presentado por Berrios, utiliza criterios que ignoran la psicología del abuso, ampliamente estudiado, cuestionando la falta de denuncia inmediata o las reacciones del entorno familiar, pero no cuestiona la verosimilitud que ya se había dado por comprobada, así como tampoco se hace cargo del patrón de conducta identificada por el mismo DDF.

Tenemos miedo, sabemos que nos enfrentamos a una persona hábil, lleno de contactos, con conocidos y amistades dentro de las más altas esferas del poder de la Iglesia, los medios de comunicación y la sociedad chilena, quienes han preferido respaldarlo con resquicios legales que enfrentarse a las consecuencias de asumir la verdad que les mostramos. Felipe Berrios es un abusador, un “jesuita apasionado”, dice en su carta de dimisión, pero donde muchas veces esa pasión se desordenó, dejándose llevar por los impulsos y deseos descontrolados, que, aprovechando de encontrarse a solas con adolescentes, hicieron que fuéramos abusadas. ¿Nos violó? No. “Solamente” nos manoseo, nos abrazó con fuerza contra su erección, metió sus dedos en nuestra boca, opinó libidinosamente sobre nuestros cuerpos, nos incito a masturbarnos y a contarle sobre nuestras sensaciones; todo esto a niñas y adolescentes, que confiaron en él como guía espiritual, como referente por todo lo que públicamente demostraba ser y hacer, y que poca experiencia tenían en el ámbito de la sexualidad como para realmente entender lo que este hombre, adulto y en situación de poder, nos estaba haciendo, dejando heridas psíquicas y emocionales a las que solo como adultas podemos poner nombre y reprocesar, pero dejando heridas que sabemos nunca podrán ser reparadas. Estos hechos se dieron sin nuestro consentimiento, y en muchos de los casos, en contextos de confesión.

El propósito de la denuncia inicial, fue poner sobreaviso a las autoridades competentes sobre las conductas abusivas de este sacerdote, confiamos en la Iglesia, y nos duele y angustia ver como, habiendo vivido todo este proceso de investigación, sanción y luego apelación, Felipe Berrios se vuelve a erigir ahora como mártir, vuelve a tener poder en la opinión pública y dentro de la Iglesia, logrando, una vez más, demostrar su poderío, no solo con niñas y adolescentes, sino con las más altas esferas del poder. Hoy está tramitando su renuncia a la Compañía de Jesús, sabemos que no puede quedar como cura vago, pero la verdad, incluso renunciando al Ministerio Sacerdotal, sigue siendo un abusador a quien la

misma Iglesia ha decidido respaldar, y que puede seguir abusando amparado en su discurso de que “la verdad lo ha hecho libre”, el cual los medios de comunicación han ayudado a instalar.

No queremos perder la esperanza, no queremos dejar de luchar por contar nuestra verdad, no queremos que gane el poder de aquellos que usan el nombre de Dios para tapar sus pecados. Habiéndose cerrado todas las puertas de la justicia institucional, solo nos tenemos entre nosotras, y queremos ser voz y red para quienes están solos, siendo cuestionados o juzgados.

Con la esperanza de que nuestra historia ayude a resignificar a una iglesia que ha desestimado nuestro dolor y para proteger a otros cuyas voces también han sido silenciadas, se despiden,

Antonia F.G.

C.B.

P.P.

Denunciantes de Felipe Berrios.

+No hacemos públicos nuestros nombres porque vivimos en un contexto donde aún se cuestiona a las mujeres por este tipo de hechos. Porque hemos sufrido cuestionamientos y amenazas en espacios que solían ser seguros. Porque vivimos en una sociedad que aún juzga y cuestiona a las víctimas, no a los victimarios, menos cuando ostentan poder.